

The Circle Inspector, Mangalore Rural is continuing investigation in the case.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ ಹೆಚ್.ಎಸ್.ಎಡ್ :—ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪಿನಂತಿ ಹಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಹನ್ನೆಂದರೆ ಯಾರಾದರೂ ಒಬ್ಬ ಸೀನಿಯರ್ ಅಥವ್ಯಾಸ ರನ್ನು ಹಾಕಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರೋಫೆಸರ್ ತನಿಂಬಿ ಹಾಡಿಸಬೇಕು, ಏಕೆಂದರೆ ಯಾರು, ನಿಂದಿನ ಅಕ್ಷೇಸ್‌ನ್ನು ಇದ್ದಾರೆ ಅವರು ಈ ವರ್ದಾರ್ ನಲ್ಲಿ ಇನ್‌ವಾಲ್ಯೂ ಅಗ್ದಾರೆ ಎಂದು ದೂರದಿಂದಿದೆ. ನಾನು ಹೋದಾಗೆ ಎಲ್ಲಾ ವಿವರಣೆ ತಿಳಿದು ಕೊಂಡು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕಾಲಿಂಗ್ ಅಂಡ್‌ಫೆನ್ ಕೆಳಿಹಿಸಿದ್ದು. ಇದನ್ನು ಸಿಪ್ಪಿಕ್ಕು ಪಾತವಾಗಿ ತನಿಬ್ಯ ಹೊಡಿಸಿ ಯಾರು ಅವರಾಧಿಗಳು ಎಂದು ಅವನ ಹೆಂದತಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಸಾಬೀತ್ ಅಗಲಿ. ಅದುದರಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಲಿಕ್ಕು ಸರ್ಕಾರ ನಿಷ್ಣಿಯಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆಯೇ?

SRI D. DEVARAJ URUS.—All right; I have no objection. If there is anything other than what has been reported, certainly the Government would like to know it. I have taken note of the suggestion made by the Hon. the Leader of the opposition.

#### STATEMENT OF DEMANDS FOR EXCESS GRANTS FOR 1969-70 PRESENTATION

SRI M. Y. GHORPADE (Minister for Finance and Housing).—I present a Statement showing the Demands for Grants to cover expenditure incurred in excess of voted Grants and charge appropriation during 1969-70 Relating to the Financial year 1969-70 as required by article 205 (1)(b) of the Constitution of India.

MADAM SPEAKER.—The Statement is presented

#### BANGALORE DEVELOPMENT AUTHORITY BILL 1975 INTRODUCTION

SRI VEERAPPA MOILY (Minister of State for Small Scale Industries):—I move for leave to introduce the Bangalore Development Authority Bill, 1975.

MADAM SPEAKER.—Motion moved.

SRI T. R. SHAMANNA.—I have sent a notice objecting the introduction of the Bill.

ಶ್ರೀ ಟಿ.ಆರ್.ಶಾಮನ್ನಾ:....ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಈ ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಇತರೆ ಪಟ್ಟಣಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ, ಈ ದೇವಲಪ್ಪ ಮೆಂಟ್ ಅಂತಹ ವಿಷಯಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಒಂದು ಸಮಗ್ರವಾದ ಮನೂದೆಯನ್ನು ಇಡುತ್ತೇಕು ಎನ್ನುತ್ತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಇಪ್ಪೇಕ್ಕಿನ ಕಾರಣಕ್ರಮವಲ್ಲಿ ಇದೆ, ಅದರೆ ಇದನ್ನು ಇಂಟರ್ವೆನ್ಯೂನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಕೆಲವು ವಿರೋಧಗಳ ಏನು ಎಂದರೆ 65 ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ....

Rule 65 (2) is as follows :—

“The period of notice of a motion for leave to introduce a Bill under this rule shall be fifteen clear days unless the Speaker allows the motion to be made at shorter notice.”

....ಈಗ ತಾನೇ ಇದನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ ಇಡಕ್ಕೆ 15 ದಿವಸ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ನೋಟಿಫಿಕೇಶನ್ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಎರಡನೇಯದಾಗಿ ರೂಲ್ 66ರ ಪ್ರಕಾರ ...

Rule 66 is as under :—

‘If notice is given by a member other than a Minister of a motion for leave to introduce a Bill or to move an amendment which, in the opinion of the Speaker, cannot be introduced or moved save with the previous sanction of the President under article 304 of the Constitution, the Speaker shall, as soon as may be, after the receipt of the notice, refer the Bill or the amendment to the President.’

ಇದರಿಂದ ಅನೇಕ ಕಾನೆನ್ ಕೇಂದ್ರ ನಕಾರದಿಂದ ಸಹಾಯ ಪಡೆಯುತ್ತಕ್ಕಂತ್ತು ಇರುವುದರಿಂದ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಪ್ರಕಾರ ಇವಕ್ಕೆ ಹೈಸಿದೆಂಟ್ ಕೆನ್ ಕರೆನ್ ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮೂರನೆಯಾದು ಏನಿಂದರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಗವನರ್ ರ್ ಕನ್ ಸೆಂಟ್ ಇಲ್ಲಿದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಈ ಬಿಳ್ಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಅನೇಕ ವಿಜಾರಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಕ್ಷೇತ್ರಾನ್ವಯಾಲ ಮಾರ್ಗರ್ ಇರುವುದರಿಂದ ಅದುಕೊ

ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಕಾಣತಾ ಇಲ್ಲ. ಮತ್ತೆ ಇದನ್ನು ಗೆಣಿಟ್ ನಲ್ಲಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಮೊಡರ್ ಕೆರ್ ಗಿತ್ತ ಅದು ಹಾಡಿಲ್ಲ. 15 ದಿವಸ ಮೂಂಚಿತವಾಗಿಯೇ ಇದೆರ ಬಗ್ಗೆ ನಮಗೆ ವಿವರ ಕೊಡದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ವ.ತಿ ಕಾನ್ ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟನ್ ಪ್ರಕಾರ ಸ್ಟ್ರಿಡೆಂಟ್ ಪರಾಪ್ರಿಯನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಿಯಮಾವಳಿ ಇದ್ದು ಆ ರೀತಿ ಹಾಡದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಇದು ವಸ್ತುವಾದ ಬಿಲ್ಲು ಅದರೂ ಕೂಡ ಇದನ್ನು ಇಂಟ್ರಾಡ್ಯೂನ್ ಮೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವೆಡಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದೇ ನನ್ನ ವಿರೋದ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು :—ರಿಸಿಸ್ಟ್ರೆನ್ ಅಫ್ ಟ್ರೇಡ್ ಇದ್ದರೆ ಸ್ಟ್ರಿಡೆಂಟ್ ನಾಯಕ್ಕನ್ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದ. ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಇಂಟ್ರಾಡ್ಯೂನ್ ಮೊಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಅರ್. ಶಾಪುಣಿ :— 15 ದಿವಸ ಮೂಂಚಿತವಾಗಿ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡಬೇಕ್, ಎಂದು ಇದೆ ಅದರೆ ಅದನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ, ಅಲ್ಲದೇ ಇವರಲ್ಲಿ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಹಾಗೆ ವಿವರ ಇದೆ. ಮತ್ತು ರೂಲ್ 67, ಮತ್ತು ರೂಲ್ 68ರ ಪ್ರಕಾರ ಹೀಗಿದೆ :—

Rule 67 is as follows :—

“If the Bill is a Bill which under the Constitution cannot be introduced without the previous sanction or recommendation of the Governor...”

Rule 68 is as follows :—

‘ A Bill involving expenditure shall be accompanied by a financial memorandum which shall invite particular attention to the clauses involving expenditure and shall also give an estimate of the recurring and non-recurring expenditure involved in case the Bill is passed into law’’

ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ಈಗಲೇ ಇಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ

SRI VEERPPA MOILY:—As far as this Bill is concerned, it is only the consolidation of the different authorities existing for the development and planning of the City. This has been made clear in the statement of objects and reasons. During the Conference of Ministers of Housing and Urban Development held in Delhi, in

(Sri Veerappa Moily)

November 1971, it was agreed that an authority for the development of metropolitan cities should be established. As population of Bangalore City is about 15 lakhs and odd, it comes under metropolitan cities. It is not a new thing that we are introducing.

SRI T. R. SHAMANNA :—My objection is that the required procedure has not been followed.

SRI VEERAPPA MOILY :—There are certain authorities already in existence to work out the schemes—such as the City Improvement Trust Board, Karnataka Industrial Development Board, Housing Board and the Bangalore City Planning authority. The activities of all these bodies will be carried out by this authority. Therefore, I do not think that there is any procedural invalidity in the introduced.

SRI M. S. KRISHNAN :—Chapter V of the Bills speaks about property, finance etc. Some other clauses of the Bill also refer to certain financial matters. Therefore, the financial memorandum is very necessary. If that is not done, how can this Bill be introduced. The procedure adopted is not proper.

SRI VEERAPPA MOILY :—Even the expenditure involved is a matter which has been covered by the existing institutions. There is nothing new. We create one authority instead of several authorities which are carrying on the activities contemplated by the present body. So, there is nothing wrong.

SRI T. R. SHAMANNA :—There is a clear indication about the power of the Government to transfer the property belonging to the Government. The Government is involved fully in this.

Government money has to be spent and the Government has agreed to give guarantee. But we are not opposed to the Bill. We object the procedure that is being followed by the Government. No doubt we also agree this is a useful Bill.

2-00 P. M.

SRI M. S. KRISHNAN:—If you go through this Bill, you will understand what we object is quite correct. It also refers to estimates to be made. So it requires a financial memorandum. The Government will have to submit it and then introduce the Bill. The debentures are also guaranteed. That is why we request the Hon. Minister to have second look into it.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೆಂದ್ರ ಶಿವಪ್ಪ: ಇದರ ಜೊತೆಗೆ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಇದರಿಂದ ಏನಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಈ ಅಥಾರಿಟಿ ಒಬ್ಬ ಜೇರ್ನಲರವರನ್ನು ನೇರುತ್ತ ಮಾಡಿತ್ತೀರಿ ಮತ್ತು ಒಬ್ಬ ಅಧಕರನ್ನು ನೇರುತ್ತ ಮಾಡಿದ ವೇಲೆ ಅಡ್ಕಲ್ಲಾ ಇಂಡಿಯಾಗ್ ತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಜೊತೆಗೆ ಬೆಂಬರ್ಪೇ ಒಟ್ಟೆ ಲೇವಿ ಟ್ರಾಕ್ಸ್ ನ್ನು ಹಾಕುತ್ತೀರಿ, ಮತ್ತು ಇದರಲ್ಲಿ ಫೈನಾನ್ಸಿಂಗ್ ಯೂಲ್ ಇಂಡಿಕೇಷನ್ ಬಂಡಿದೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಫೈನಾನ್ಸಿಂಗ್ ಯೂಲ್ ಹೇಳು ರಾಂಡಂ ಅಗತ್ಯಾದಿದೆ, ಅದು ಇಲ್ಲದೇನೇ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವದಿಲ್ಲ.

SRI VEERAPPA MOILY:—Madam Speaker it is only certain regulations in regard to the properties and nothing else, which is contemplated in Chapter VIII. What is in the chapter is to avoid over-lapping over different authorities. There is nothing more than that.

SRI KAGODU TRIMMAPPA:—There shall have to be money transaction immediately after the passing of this Bill.

SRI M. S. KRISHNAN:—According to Rule 20, the authority shall be entitled to levy betterment tax. You are imposing the tax. It is not a consolidation of authorities, but is the question of imposing fresh penalties on the people and also imposition of betterment tax. The manner of payment is given. These are not the problems under the original Act. Therefore it is very necessary that there should be a financial memorandum.

SRI S. M. KRISHNA :— The Hon Members have conceded this is a very useful Bill, and they want a financial memorandum. We will examine it and again bring it.

### PERSONAL EXPLANATIONS

(i) by Sri M. S. Krishnan regarding participation of the vice Chancellor in a club inaugural function.

\*ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎನ್. ಕೃಷ್ಣ (ಮುಲ್ಲೇಶ್ವರಂ) :— ವಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷಣೀಯರೇ, ಮೊನ್ಯೆ ತನಿಂದಿರುವ ದಿವಸ ನಾನು ಇವಾದ್ಯಂದ್ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವಾಗ, ಅದರಲ್ಲಿ ಶೋಲೀನ್ ಡಿಪಾಟ್‌ರ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ, ಬಂದು ರಿಕಿಯೇಷನ್ ಕ್ರಬ್‌ಗೆ ಮಾನ್ಯ ದಾ ಹೆಚ್. ನರಸಿಂಹಯ್ಯನವರು ವಾತ್ತು ಬಿ.ಜಿ.ಎ. ಯಾವರು ಒಂದು ಫಂಕ್ಷನ್‌ಗೆ ಹೋಗಿದ್ದರು ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ, ಆದರೆ ನಾನು ಅವರನ್ನು ಅವವಾನ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿಗೆ ವಾನ್ಯ ದಾ ಹೆಚ್ ನರಸಿಂಹಯ್ಯನವರು ಮತ್ತು ಬಿ.ಜಿ.ಎ. ಯಾವರು ಹೋಗೇ ಇರಲಿಲ್ಲ ಹೆಂದು ಸೇಳಿದರು. ಡಾ. ಹೆಚ್. ನರಸಿಂಹಯ್ಯನವರು ಒಹಳೆ ಒಳ್ಳೆಯ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು, ಅವರ ಸಿಂಹಯ್ಯದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಅಭಿಪೂರ್ಯವಿದೆ ಅವರಿಗೆ ಅವ ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ, ನಾನು ಹೇಳಿರತಕ್ಕಂಥ ದರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ತಪ್ಪಿ ಅರ್ಥ ಬರುವೆ ಹಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಕರೆತ್ತು ವಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಪ್ಪೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಅವರ ಹೆನರು ಮಾತ್ರ ಆ ಒಂದು ಇನಾರಿಷಿಪನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇತ್ತೀಚ್ಯಾ ವಿನಿಯ ಅವರು ಹೋಗಿರಲಿಲ್ಲ ಹೆಂದು ಹೇಳಿದಾರ್ಥಿ. ನಾನು ಅವರಿಗೆ ಅಗಾರವ ತರಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೇಳಿರಲಿಲ್ಲ ಹೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

(ii) re : by Sri K. H. Patil regarding the charge of Sri Bangarappa made the previous day.

ಶ್ರೀ ಸೆ. ಶಿಂಗ್. ಹಾಟ್‌ಲ್ ಗದಗ್) :— ಮೊನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೀ, ನಾನು ಒಂದು ಪರ ನಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸ್‌ಪೇಸನ್ ಸಲುವಾಗಿ ತಮ್ಮ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ತರಲಿಕೆ ಇಡೀಪಡೆತ್ತೇನೆ. ಮೊನ್ಯೆ ದಿನಾಂಕ 22-3-1976ನೇ ದಿವಸ ಸಾಮಾನ್ಯ ಆಡಳಿತದ್ವಾರಿಯಾದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವುದು ಮೊನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮೊನ್ ಬಂಗಾರಪತಿನವರು ಒಂದು ಸ್ವೇಚ್ಚಾಂಟನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾ ನನ್ನ ವಿಷಯದಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಒಂದು ಪಾತನ್ನು ಹೇಳಿದಾರ್ಥಿ. ಅವರು ಹೇಳಿದಂಥ ಮಾತ್ರ ತಮ್ಮಗೂ ನನಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುವಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದಾರ್ಥಿ. ಇದನ್ನು ನಾವು ವಿಜಾರಣೆ